

Protokół Nr 25
z posiedzenia komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Więcborku, odbytego w dniach
16.05.2013, 20.05.2013r., 21.05.2013r.

Spotkania odbywały się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku oraz w biurze Przewodniczącego Rady Miejskiej w Więcborku.

Posiedzenia trwały:

I spotkanie – od godz. 9:00 – 14:45.

II spotkanie – od godz. 8:00 – 15:30.

II spotkanie – od godz. 16:00 – 16:30

Obecność według załączonych list obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyła **Skarbnik Gminy Więcbork Pani Alina Kruk**

W części spotkania uczestniczyli:

- | | |
|--|------------------|
| 1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Więcborku | - Józef Kujawiak |
| 2. Burmistrz Więcborka | - Paweł Toczko |
| 3. Zastępca Burmistrza Więcborka | - Iwona Sikorska |

Wyjaśnienia składali:

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Kierownik Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego i gospodarki nieruchomościami | - Michał Bąk |
| 2. Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg | - Tomasz Fifielski |
| 3. Podinspektor ds. Dodatków Mieszkaniowych i Zasobów Komunalnych Gminy | - Jolanta Nickiel |
| 4. Dyrektor Biura Obsługi Samorządowej w Więcborku | - Danuta Zawidzka |
| 5. Główna Księgowa BOOS | - Ewelina Gracz |

Na wstępie **Przewodniczący Komisji p. Mariusz Wobszal** powitał wszystkich zebranych i przypomniał porządek obrad spotkania, który obejmował:

1. Rozpatrzenie sprawozdań Finansowych jednostek samorządowych i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Więcbork za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
2. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium i podjęcie uchwały Komisji w sprawie absolutorium.
3. Sprawy różne.

Przewodniczący zapytał o ewentualne uwagi lub propozycje zmian do powyższego, takowych nie wniesiono.

Porządek przyjęto jednogłośnie

Przed przystąpieniem do pracy Komisja ustaliła tryb weryfikacji dokumentów będących przedmiotem obrad uwzględniając przy tym ubiegłoroczne sugestie Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym względzie.

Nadto **Przewodniczący Komisji** przypomniał główne kryteria oceny, jakiej podlegać powinny omawiane kwestie.

Głos zabrał również **Burmistrz Więcborka**, który prosił, aby w kolejnym roku Komisja zwracając się o przygotowanie tak szerokiego zakresu materiałów zrobiła to z dużo większym wyprzedzeniem niż uczyniła to teraz, gdyż skompletowanie wymaganych do kontroli dokumentów, jak i skontrolowanie tego w przeciągu dwóch dni jest prawie niemożliwe. Wskazane byłoby zatem również wcześniejsze zaczynanie prac w tym temacie.

Przewodniczący Komisji zgodził się w pewnym zakresie z przedmówcą ale przypomniał też, że np. temat inwestycji na plaży przerabiany jest już od dłuższego czasu. Wielokrotnie również upominano się o przedstawienie faktur, rozliczeń i umów, a samemu udało mu się dotychczas jedynie pozyskać dwie faktury, mapę i ogólny dokument związany z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie i poniesienia dodatkowych kosztów. Jego zdaniem dokumentacja dotycząca inwestycji i ich przebiegu na pewno jest w odpowiednim Referacie UM, a jego Kierownik dysponuje właściwą wiedzą w temacie, aby udzielić pełnej odpowiedzi na pytania i wątpliwości radnych.

W dalszej części głosu udzielono **Skarbnik Gminy**, która przedstawiła Komisji szczegółowe dane, wartości i pozycje sprawozdań finansowych jednostek oraz wykonania budżetu Gminy.

Skarbnik Gminy podała, że radni w ustawowym terminie uzyskali sprawozdanie z wykonania budżetu, które uprzednio złożone zostało do zaopiniowania Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała w tej sprawie stosowną uchwałę z dnia 13 kwietnia 2013r. i na jej podstawie można stwierdzić, że sprawozdanie uzyskało pozytywną opinię, jednych uwag nie wniesiono, natomiast z uzasadnienia opinii wynika, że wszystkie kryteria, które podlegały ocenie spełniają wymogi zawarte w ustawie o finansach publicznych

Budżet Gminy Więcbork na 2012 rok uchwalony został uchwałą Rady Miejskiej w grudniu 2011 roku. I pierwotnie po stronie dochodów zawierał plan w wysokości 36.318.106,01 zł. W czasie roku budżetowego plan dochodów zwiększył się łącznie o kwotę 3.081.236, 94 zł i na koniec roku wyniósł 39.399.342,95zł /wykonanie dochodów na poziomie 98,9%/. Kwotowo nie została wydana kwota 433.955,29zł, co wynika z faktu, częściowego finansowania inwestycji z budżetu roku bieżącego /dot. „ORLIK”, budowa placów zabaw, zagospodarowanie nabrzeża Jeziora Więcborskiego/. Po stronie wydatków na początku roku budżetowego zaplanowana była łączna kwota 39.610.750,40zł. Ten plan w ciągu roku budżetowego zwiększył się o 3.863.512.80 zł. W związku z tym wydatki na koniec roku zamknęły się łącznym planem 43.474.263,20zł. Zaplanowany deficyt budżetowy na dzień 01.01.2012 r. wynosił: **3.292.644,39 zł**, w analizowanym okresie zmienił się i wynosił: **4.074.920,25 zł**. Źródłem sfinansowania planowanego deficytu były zaciągnięte pożyczki z WFOŚiGW w Toruniu, kredyt z Banku Spółdzielczego w Bydgoszczy oraz wolne środki. Na dzień 31.12.2012 r. budżet gminy zamknął się deficytem w wysokości **3.468.330,48 zł**. W ciągu roku budżet Gminy zmieniany był 12 uchwałami Rady Miejskiej w Więcborku oraz trzynastoma zarządzeniami Burmistrza Więcborka.

Struktura dochodów:

1. Dotacje w tym:	2.529.555,33 zł.
- dotacja na USC	1.494,00 zł.
- dotacja na oświatę i edukację, w tym:	1.177.750,88 zł.
- stypendia	309.127,00 zł.
- pomoc materialna dla uczniów	174.507,00 zł.
- dotacja na inwestycje „Moje Boisko – Orlik 2012”	833.000,00 zł.
- dotacja na budowę sali gimnastycznej	- 138.883,12 zł.
- dotacja na cmentarze	- 1.000,00 zł.
- dotacja na opiekę społeczną	468.769,00 zł.
- dotacja na zwrot akcyzy za paliwo dla rolników	751.957,00 zł.
- dotacja na utylizację azbestu	49.179,45 zł.
- dotacja – zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego	81.405,00 zł.
2. Subwencji, w tym:	- 276.790,00 zł.
- subwencja oświatowa	- 276.790,00 zł.
3. Pozostałych dochodów, w tym:	742.854,03 zł.
- odsetki	77.302,00 zł.
- darowizny	17.650,52 zł.
- zwrot utraconych dochodów podatkowych	3.758,00 zł.
- usługi	17.197,00 zł.
- inne dochody	32.436,00 zł.
- podatek dochodowy od osób fizycznych	- 165.757,00 zł.
- wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych	51.869,00 zł.
- czynsze dzierżawne/czynsze najmu	330.266,00 zł.
- dochody majątkowe	189.572,00 zł.
- odszkodowania z firmy ubezpieczeniowej	19.830,51 zł.
- podatki i opłaty lokalne	108.575,00 zł.
- środki na uzupełnienie dochodów Gminy	31.955,00 zł.
- odpłatność za przedszkole	25.600,00 zł.
- opłata produktowa	2.600,00 zł.
4. Środki unijne, w tym:	85.617,58 zł.
- na opiekę społeczną	182.146,51 zł.
- na drogę	261.727,50 zł.
- na targowisko	- 304.878,00 zł.
- na rozwój rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich	- 59.429,00 zł.
- na rozbudowę, remont i doposażenie świetlic wiejskich	- 148.373,00 zł.
- na kanalizację	154.423,57 zł.

Struktura wydatków:

1. Rolnictwo i łowiectwo	751.957,00
2. Rybołówstwo i rybactwo	- 60.000,00
3. Transport i łączność	- 147.983,41

4. Gospodarka mieszkaniowa	177.000,00
5. Działalność usługowa	- 426.683,50
6. Administracja publiczna	210.440,90
7. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	730,00
8. Obsługa długu publicznego	- 134.325,01
9. Rozliczenia różne	- 169.199,76
10. Oświatę i wychowanie	1.161.193,99
11. Pomoc społeczna	140.866,64
12. Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	182.146,51
13. Edukacyjna opieka wychowawcza	479.110,68
14. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	296.966,45
15. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	- 11.779,28
16. Kultura fizyczna i sport	1.412.971,59

Dochody majątkowe wykonano w wysokości 2.950.302,90 zł. Uzyskane dochody majątkowe stanowią 7,57 % dochodów ogółem.

Dochody bieżące wykonano w wysokości 36.015.084,76 zł.

Zrealizowane wydatki na zadania zlecone nie przekraczają kwoty otrzymanych dotacji na te zadania. Ich wykonanie następowało zgodnie z założonym planem. Wydatki były realizowane na zasadach i w terminach przyjętych w podpisanych porozumieniach. Wyjątek stanowią wydatki zaplanowane w rozdziale 75020 gdzie w budżecie ujęty został wyrażony w złotych osobowy udział własny Gminy w tym przedsięwzięciu. Wykonane wydatki majątkowe stanowią 18,20 % wydatków ogólnych.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że zasadą jest zwiększanie przychodów ale wydatki nie powinny być przekraczane. Natomiast z budżetu Gminy na 2012 rok wynika, że wydatki zostały przekroczone – 39.000.000,00 zł Budżet, wykonanie budżetu 42.000.000 zł

Wykonanie nie może przekroczyć planu, a nie tak, że my nie możemy pierwotnego planu finansowego zmienić. Faktyczne wykonanie wydatków nie może przekroczyć planu, a plan, jeżeli pozwala na to sytuacja finansowa, może ulec zwiększeniu, bądź zmniejszeniu – wyjaśniła **Skarbnik Gminy**.

Przewodniczący Komisji przyjął wyjaśnienia Skarbnik Gminy.

Radny Henryk Szwochert przypuszczał, że Przewodniczącemu Komisji chodziło o to, że planowane wydatki były na poziomie 39.610.000,00 zł, a wykonane 42.430.718,14 zł w stosunku do planu na 1 styczeń 2012 roku. Zrozumiałym jest możliwość wprowadzania zmian i te były robione decyzjami Rady i Burmistrza ale pozostaje wątpliwość, czy zmian tych nie jest dokonywanych za dużo. Sugestią radnego było uwzględnienie w trakcie tworzenia założeń budżetowych, większej przewidywalności pewnych zdarzeń finansowych.

Skarbnik Gminy zauważyła, że wzrosły również dochody, a o tą kwotę i wydatki. Poza tym nie wie, czy kwota znacznego wzrostu wydatku / tym samym i deficytu/, o której mowa, prawdopodobnie wystąpiła w marcu bądź kwietniu i dotyczyła możliwości sfinansowania pewnej inwestycji, na którą radni wyrazili zgodę.

Przewodniczący Komisji chciał wiedzieć, które z pozycji miały największy wpływ na zmiany.

Radny Szwochert podał, że znaczne różnice wykazane są w Rolnictwie i Łowiectwie – na pierwotny plan – 43.000,00 zł, po zmianach 795.000,00 zł i takie jest też wykonanie, Edukacyjna Opieka Wychowawcza – plan pierwotny 251.000,00 zł, wykonanie 686.000,00 zł, gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska – plan 793.000,00 zł, wykonanie - 1.053.000,00zł oraz Kultura Fizyczna i Sport – plan 1.882.000,00 zł, wykonanie 2.827.833,00zł. Radny prosił o wskazanie, co składało się na taki obraz finansów.

Rolnictwo - w dziale 80195 wpływ dotacji na zwrot części akcyzy zawartej w cenie paliwa. Dotacja ta przyjmowana jest do budżetu w momencie wpływu decyzji. Decyzja sporządzana jest przez Urząd Wojewódzki na podstawie naszego zamówienia, które składamy, kiedy w ustawowym terminie rolnicy złożą wnioski. W zeszłym roku plan został zgłoszony na podstawie złożonego zapotrzebowania – 751.957,00zł. Dział 700 – w marcu został przekazany do Gminy Protokół zdawczo-odbiorczy po zlikwidowanym AZK i na jego podstawie Gmina przejęła i należności do ściągnięcia i zobowiązania. Dział 854 – tutaj w ciągu roku przychodzą decyzje dotyczące pomocy socjalnej i materialnej dla uczniów /dotacje na wyprawkę dla uczniów i stypendia/. Tych wartości również na etapie planowania budżetu się nie przyjmuje, bo nie wiadomo ile wniosków wpłynie o udzielenie takiej pomocy. Te rzeczy zbierane są na bieżąco i na ich podstawie tworzone jest zapotrzebowanie, które przekazywane jest do Urzędu Wojewódzkiego. Dział 926 – wzrosty w tym dziale dotyczą inwestycji zagospodarowania nabrzeża Jeziora Więcborskiego, gdzie początkowo w planie finansowym była przyjęta kwota 1.202.000,00 zł /nie było wówczas przesłanek, że Gmina nie uzyska 60% zwrotu kosztów kwalifikowanych wynikających z umowy dofinansowania/. Inwestycja była duża dotyczyła i Gminy Sępólno i Gminy Więcbork analiza dokumentów w Urzędzie Marszałkowskim jest wnikliwa, czasochłonna i powoduje rozłożenie w czasie płatności. W zeszłym roku z planowanej kwoty otrzymano jedynie 420.000,00zł, a faktury względem wykonawcy trzeba było uregulować stąd też zaszła potrzeba zwiększenia planu o takie środki – **mówiła Skarbnik Gminy.**

Radny Szwochert nie był do końca przekonany złożonymi wyjaśnieniami. Co do niektórych rzeczy owszem ale, że np. będzie dopłata do akcyzy, do paliwa rolniczego, to było wiadome. Nikt nie zabrania tej pozycji w budżecie ulokować chociażby na poziomie wykonania roku poprzedniego.

Panie Radny pismo w sprawie dotacji z Urzędu Wojewódzkiego otrzymujemy w październiku i z niego wynika, jakie dotacje może Gmina przyjąć. Tam nigdy nie dotacji na zwrot części podatku akcyzowego – **Skarbnik Gminy Więcbork.**

Nie rozumiem takiej gospodarki. Jak co roku mamy dotacje i co roku mamy jakąś kwotę, to nie można tego zaplanować? – **radny Szwochert.**

Nie możemy przyjąć w § 201 bądź § 203 przyjąć dotacji na podstawie wykonania ubiegłorocznego ponieważ na etapie projektowania budżetu otrzymujemy z Urzędu Wojewódzkiego plany początkowe na poszczególne dotacje i tam nie ma planu na dotację z tyt. akcyzy. Decyzja taka przychodzi z Urzędu Wojewódzkiego na podstawie złożonego przez Gminę zapotrzebowania. W miesiącu lutym rolnicy składali wnioski i na ich podstawie jest algorytm do wyliczenia tej dotacji i dopiero na tej podstawie składa się określone

zapotrzebowanie. Jest to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej i Gmina musi je przyjąć po stronie dochodów i tą samą kwotę po stronie wydatków – **Skarbnik Gminy**.

Radny Szwochert stwierdził, że w takim bądź razie bezzasadne wydaje się tworzenie planu Budżetu skoro, jak wiadomo co miesiąc przez cały roku jest on systematycznie korygowany. On również jako księgowy tworzy plan finansowy jednostki i tak pilnuje wydatków by korekt w założeniach było jak najmniej. Owszem nie da się całkowicie pozbawić planu zmian, bo takie oczywiście się zdarzają ale w tym przypadku wygląda na to, że coś jest tworzone przy założeniu odgórnym, że jest to niewłaściwe.

Skarbnik Gminy stanowczo nie zgodziła się z przedmówcą jeszcze raz tłumacząc, że nie może przyjąć dotacji do budżetu nie mając wcześniej potwierdzenia pisemnego z Urzędu Wojewódzkiego.

Dla potwierdzenia Skarbnik Gminy przedłożyła radnym dokument określający wysokość poszczególnych dotacji z Urzędu Marszałkowskiego – stanowi on Załącznik Nr 1 do niniejszego Protokołu.

Radny Jan Antczak zmieniając temat dyskusji wywołał kwestie dotyczące dodatkowych nakładów na inwestycję nabrzeża Jeziora Więcborskiego, z którymi on osobiście nie może się zgodzić, a cała sprawa budzi jego ogromny sprzeciw.

Wobec powyższego **Skarbnik Gminy** jeszcze raz przywołała fakty dotyczące tego zagadnienia. Mówiła, że o ile pamięta plan początkowy na realizację zadania wynosił 1.202.717.000,00 zł i zakładał on tylko udział własny Gminy Więcbork w tej inwestycji. Pozostałe środki wynikające z realizacji umowy na to zadanie miały pochodzić ze środków zewnętrznych / 60% kosztów kwalifikowanych/. Niestety inwestycja była duża – realizowana przez dwie Gminy – Gminę Więcbork i Gminę Sępólno i procedury kontrolne przebiegały bardzo wnikliwie, drobiazgowo i niestety były czasochłonne. To z kolei powodowało, że trakcie roku budżetowego okazywało się niemożliwe pozyskanie całości kwoty wynikającej z dofinansowania. Kwoty te oczywiście nie przepadły, a stanowią dochody tego roku ale w danym momencie należności do uregulowania za bieżące faktury trzeba było sfinansować i zaszła konieczność zwiększenia planu w tym zakresie. Zwiększenia następowały sukcesywnie od połowy roku o czym radni każdorazowo byli informowani.

Radny Antczak doprecyzował, że chodziło mu o koszty niekwalifikowane tj. ponad 300.000,00 zł, które Gmina musiała w ww. zadanie zainwestować. Jego zdaniem, takie gospodarowanie nie wróży dobrze Gminie na przyszłość.

Skarbnik Gminy uściśliła, że koszty niekwalifikowane nie stanowiły wydatku roku 2012, a były zaplanowane na 2013 rok.

Przewodniczący RM odniósł się do działu Oświaty podając, że na dzień stycznia 2012 roku plan wynosił ponad 13.000.000,00 zł, a na koniec 14.000.000,00 zł - różnica wychodzi ok. 1.100.000,00 zł. zastanawiał się skąd ta różnica powstała.

Skarbnik Gminy wskazał tu na wprowadzenie do planu zadania „Moje Boisko Orlik 2012”.

Kontynuując omawianie budżetu Skarbnik Gminy analizowała poszczególne działy, rozdziały i paragrafy Sprawozdania wyjaśniając wątpliwości i radnych – członków Komisji

I Dział 010 - Rolnictwo i Łowiectwo – uwag nie wniesiono

II Dział 050 Rybołówstwo i Rybactwo - uwag nie wniesiono

III Dział 600 Transport i Łączność –

Radny Antczak pytał, na co przeznaczona była kwota 1.200.000,00 zł w ramach inwestycji Rewitalizacji Miasta Więcbork.

Składała się na nią faktura za wykonanie niewielkiej części prac budowlanych wykonanych późną jesienią ubiegłego roku. Pozostała kwota, zgodnie z tym o czym informował radnych Burmistrz, stanowiła koszt zakupu kostki granitowej na nawierzchnię Placu Jana Pawła II – **wyjaśniła Skarbnik Gminy.**

Przewodniczący Komisji pytał o kwotę w zapisie „zakup usług pozostałych” – w tym usługi koparką, równiarką i walcem. Chciał wiedzieć, czy są to prace w ramach umowy zlecenia i umowy o dzieło.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że na pewno nie ma tu mowy o pracach w ramach umowy zlecenia. Według niej były to usługi zakupione w ramach przetargu związanego z bieżącym utrzymaniem dróg.

IV Dział 700 – Gospodarka Mieszkaniowa –

Skarbnik, Gminy poinformowała, że ściągalność czynszów jest na poziomie ok. połowy należnych czynszów natomiast ściągalność czynszów zaległych przejętych po Administracji Zasobów Komunalnych w 2012 r. wyniosła ponad 62.000,00 zł. Natomiast należności zaległe przejęte zostały przez Gminę w wysokości ponad 648.000,00 zł. W II połowie roku wysyłane były wezwania do zapłaty, a z niewielką częścią dłużników zostały podpisane ugody rozkładające dług na raty. W ubiegłym roku część należności – 127.900,66 zł została decyzją Burmistrza Więcborka na wniosek niektórych mieszkańców umorzona.

Radny Waldemar Kuszewski stwierdził, że zgodnie z tym, co przewidywał przejęcie obowiązków AZK przez ZGK nie spowodowało „cudownego uzdrowienia” sytuacji w materii gospodarowania nieruchomościami, w tym efektywniejszego ściągania zaległości i należności czynszowych. Można nawet wnioskować, że jest gorzej, bo Gmina przejęła należności, które mogła wpisać jako planowany dochód.

Skarbnik Gminy sprostowała, że w ubiegłorocznym budżecie rzeczywiście przyjęto, to tak jak wynika z przekazanych przez AZK wartości ale już w tegorocznym planie ujęto realną wartość, która może z tego tytułu wpłynąć.

Radny Kuszewski mówił, że Urząd przejął te należności wraz z całym zakresem obowiązków dotyczących ich egzekucji. Poza tym pozostały Gminie do zapłacenia

zobowiązania po byłym AZK, które w ubiegłym roku spłacone zostały na kwotę 343.849,60 zł. Można przyjąć, że łącznie 648.000,00 zł + 300.000,00 zł tj. prawie 1.000.000,00 zł problemu. Pytał też dlaczego umowa z ZGK odnośnie zarządzania lokalami gminnymi obejmuje egzekucję należności do trzech miesięcy.

Skarbnik Gminy przyznała, że sama nie wie dlaczego takie rozwiązanie zostało przyjęte. Nie raz było to już przedmiotem rozmów z Burmistrzem. Prawnie nie zostało to jeszcze zmienione ale fizycznie wysyłką upomnień i podpisywaniem ugody w sprawie zaległych i bieżących czynszów zajmuje się ZGK.

Jest tak, że praktycznie zanim nastąpi jakaś należność i uruchomione zostaną wszelkie procedury mijają trzy miesiące i ZGK pozbywa się problemu. Moim zdaniem to jest chore i trzeba to zmienić jak najszybciej. Jeżeli ZGK ma być zarządcą, to niech będzie zarządcą profesjonalnym i zajmować się sprawą do samego końca. Uważam, że ta umowa została źle i na niekorzyść Gminy sporządzona, i jak najszybciej winna być zmieniona – **radny Kuszewski**. Nadto radny był zdania, że Gmina winna zaleźć gdzieś bazę mieszkaniową tzw. mieszkań socjalnych, mieszkań, które w pewnym sensie stanowią będą „straszak” dla notorycznie uchylających się od płacenia czynszu. Mieszkańcy wiedząc, że nic im nie grozi po prostu nic nie robią sobie z wezwań, czy ponagleń nie czują konieczności wywiązywania się z obowiązku płacenia za zajmowany lokal. Największą krzywdą jest to, że przez lata „pozwolono” tym ludziom nie płacić czynszu. Teraz jeżeli nawet są w stanie płacić czynsz bieżący nie są w stanie spłacić narosłych zaległości.

Skarbnik Gminy zwróciła również uwagę na pozycje dotycząca kosztów, jakie gmina ponosi w związku z zarządzaniem i partycypowaniem w kosztach remontowych budynków, gdzie posiada swój udział.

Pytanie też, czy wynagrodzenie zarządcy jest w jakiś sposób powiązane ze skutecznością ściągania należności – **radny Kuszewski**. **Radny poprosił również o wgląd do umowy podpisanej przez Gminę z Zarządcą ZGK.**

Zarządzenie Burmistrza Więcborka w ww. sprawie stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego Protokołu.

Nie ma takiego powiązania – **Skarbnik Gminy**

Przewodniczący Komisji pytał, jaka jest kwota płacona przez Gminę za zarządzanie nieruchomościami.

367.080,03 zł – jest to kwota faktycznie wydatkowana, a do tego okresu rozliczeniowego dotyczącego roku 2012 należy uwzględnić jeszcze kwotę 45.070,37 zł wynikająca z faktur za zarządzanie w miesiącu listopadzie z płatnością w styczniu i za grudzień z płatnością w lutym – **Skarbnik Gminy**.

Radny Kuszewski zdziwiony był faktem, że wpływ należności jest taki, a nie inny, natomiast wydatki na dodatki mieszkaniowe cały czas maleją. **Radny** nawiązał również do Zarządzenia Burmistrza Więcborka przekazującego w Zarząd ZGK nieruchomości komunalne. Zastanawiał go zapis § 3 cyt.: „Zarządca jest zobowiązany do uzyskania zgody Burmistrza na przeprowadzenie remontów, jeżeli wartość planowanych prac ponoszonych przez Gminę przekroczy 2.000,00 zł. Nie dotyczy to nagłych awarii zagrażających bezpieczeństwu ludzi i

mienia” – koniec cytatu. Jaką zapis ten ma moc prawną, jeżeli Gmina jest tylko współwłaścicielem i ma jedynie jakieś udziały w danej Wspólnocie, gdzie nie ma większości?

Myślę, że w przypadku wspólnot zawsze ten decydujący głos ma zarząd danej Wspólnoty – **Skarbnik Gminy**.

Czy Gmina otrzymuje dwa razy do roku sprawozdania z prowadzonego zarządu nieruchomościami, które powinny zawierać w szczególności: informacje o dochodach i wydatkach związanych z nieruchomością, rozliczenia finansowe, aktualny wykaz najemców, opis stanu technicznego nieruchomości? – **pytał radny Kuszewski**.

Do mnie takie sprawozdanie nie wpłynęło ale nie oznacza, to, że takiego sprawozdania nie otrzymał Burmistrz – **Skarbnik Gminy**.

W ramach czynności zarządzania Zarządca zobowiązany jest do w pkt. 2: „windykacja należności czynszowych i innych opłat za użytkowanie lokalu do trzech okresów płatności przez najemców”, czyli po trzech schodzi to na gminę, a w pkt. 4 napisane jest: cyt. „windykacji należności na zlecenie Gminy u najemców posiadających ponad trzy okresowe zadłużenie z tytułu **czynszu** – **radny Kuszewski pytał**, co oznacza takie ujęcie sprawy tj. że do trzech miesięcy ZGK ma obowiązek ściągania, a po trzech miesiącach wykonują ewentualnie na zlecenie Gminy. Czy wiąże się z tym dodatkowa kasa dla ZGK?

Do tej pory żadnej dodatkowej kasy z tego tytułu nie płaciliśmy, a jeżeli chodzi o II półrocze były czynności związane z windykacją należności przejętych po AZK. Były wysyłane wezwania, a przypadku niektórych najemców rozpoczęta została procedura ugody / rozłożenie na raty, w części przypadków umorzenia należności/ – **Skarbnik Gminy**.

Paragraf 5 zarządzenia mówi tak cyt.: „ Za zarządzanie przysługuje Zarządcy miesięczne wynagrodzenie w wysokości 0,75 zł brutto z metr kwadratowy powierzchni zarządzanej. Wynagrodzenie zarządcy będzie waloryzowane raz w roku o średnioroczny wskaźnik wzrosty cen...” jak ten zapis ma się ewentualnie do uchwał Wspólnot, w których Gmina ma swoje udziały, jeżeli ustalona przez wspólnoty stawka jest niższa? – **radny Kuszewski**.

Ma to zastosowanie głównie do lokali, które są wyłączną własnością Gminy. Pozostali stosują się do stawek ustalonych przez Wspólnoty – **Skarbnik Gminy**.

Takiego doprecyzowania brakuje w Zarządzeniu – **stwierdził radny Kuszewski**.

Wniosek Komisji:

W powyższym zakresie Komisja wyraziła zaniepokojenie ściągalnością należności za czynsze z tytułu dzierżawy lokali.

Zwróciła też szczególną uwagę na umorzenia zaległości czynszowych prosząc o możliwość wglądu w dokumentację i akta spraw. Informacji z tego zakresu udzieliła Komisji podinspektor UM ds. dodatków mieszkaniowych i zasobów mieszkaniowych gminy przedkładając komplet dokumentów zawierających dane dotyczące wysokości zadłużeń, wnioski o umorzenie, wywiady środowiskowe przeprowadzone przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Więcborku oraz opinie Zarządcy zasobów

mieszkaniowych – Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku i decyzję Burmistrza Więcborka o ostatecznej wysokości umorzenia. Z przedstawionych wyjaśnień Skarbnik Gminy wynika, że kształtowały się one na poziomie 50% . W 2012 roku Burmistrz Więcborka dokonał umorzeń z tytułu zaległości czynszowych na kwotę 127.900,66 zł.

Kolejną pozycją, której Komisja przyjrzała się uważniej była kwestia dzierżawy obiektu, zajmowanego na potrzeby Przychodni „PROVITA” w Więcborku. W tym celu Komisja zapoznała się ze strukturą kosztów dotyczących dzierżawionego przez Gminę Więcbork budynku przez NZOZ „PROVITA” oraz inne podmioty świadczące usługi medyczne korzystające z pomieszczeń.

Przewodniczący Komisji zapytał o dochód, jaki przyniosła ww. dzierżawa.

Z wszystkich faktur sprzedażowych za czynsze pobierane od właścicieli prywatnych gabinetów, od samej „PROVITY”, Szpitala Powiatowego uzyskano dochód w wysokości 227.935,27 zł. Z wyszczególnionej Rzeszówki suma wyszła 177.778.50 zł + wynagrodzenia pracowników / 2 osoby/ z narzutami i funduszem socjalnym w kwocie 111.567.60 zł wynika, że Gmina dołożyła 61.410,83 zł – **mówiła Skarbnik Gminy.**

Z przedstawionych materiałów wynikało, że dzierżawa generuje stratę w wysokości 61.410,83 zł.

Radni wyrazili zaskoczenie wysokością zarobków zatrudnionych pracowników.

Radny Kuszewski powiedział, że być może strata z tytułu dzierżawy wynika ze złej kalkulacji kosztów i dzierżawą. Wyliczył również, że koszt wynagrodzenia dwóch pracowników zatrudnionych w „Przychodni” jest taki, jak dwóch pracowników zatrudnionych w USC, gdzie jest stanowisko kierownika i zastępcy. Chciał również, aby doprecyzowano, jakie były rzeczywiste koszty /wszystkie koszty/ dotyczące budynku zajmowanego przez Przychodnię „PROVITA”, a jakie rzeczywiste przychody z tego tytułu.

Wszystkie faktury sprzedażowe wystawiane na Przychodnię w tym na „PROVITA”, „NOVUM MED.” i gabinety stomatologiczne opiewają na kwotę netto 227.935.27 zł. Z informacji w sprawozdaniu wynika, że wydatki rzeczowe wyniosły 177.778.50 zł. Do tego należy doliczyć płace pracowników z wszystkimi narzutami w kwocie 111.567,60 zł. Wobec powyższego powstaje strata w wysokości 61.410,83 zł - **Skarbnik Gminy.**

Przewodniczący Komisji zauważył, że sama umowa skonstruowana jest w ten sposób, że nie ma żadnej możliwości negocjowania ceny. Brak też klauzuli, która mówiłaby, że w przypadku zmian cen mediów następują negocjacje cenowe.

Błędem w opinii Komisji jest to, że stawka czynszu została określona, jako stawka która zawiera czynsz – czyli to co powinno być stawką plus wszystkie media. Jest tylko jeden zapis cyt.: „ czynsz będzie wzrastał o średnioroczny wzrost cen towarów i usług ogłaszany w formie komunikatu Prezesa Urzędu Statystycznego” – koniec cytatu. W przypadku takim ten kto dzierżawi nie ma żadnego interesu w tym, aby oszczędzać medianie interesuje go to ile zużyje, bo i tak ma to teoretycznie w czynszu. Po drugie zmiana cen tych nośników nie powoduje zmiany czynszu, gdzie czynsz to jest czynsz, który powinien być zabezpieczeniem jeżeli chodzi o ponoszone koszty stałe w związku z tym budynkiem, a media to zupełnie osobna sprawa – **radny Kuszewski. Nadto radny** stwierdził, że należałoby sprawdzić ile

wpływało do kasy Gminy przed zawarciem omawianej umowy i, czy w tym poprzednim układzie Gmina na tym nie wychodziła korzystniej.

Z racji wątpliwości radnych zdecydowano o konieczności wglądu do umowy dzierżawy obiektu oraz umów z dzierżawcami pomieszczeń gabinetowych w obiekcie – przedłożone dokumenty stanowią załącznik Nr 3

Wniosek Komisji

Po zapoznaniu się ze strukturą kosztów dotyczących dzierżawionego przez Gminę Więcbork budynku przez NZOZ „PROVITA” oraz inne podmioty świadczące usługi medyczne korzystające z pomieszczeń. Z przedstawionych materiałów wynika, że dzierżawa generuje stratę w wysokości 61.410,83 zł. Po zweryfikowaniu zapisów umów Komisja stwierdza, że Gmina nie zabezpieczyła w należyty sposób swoich interesów.

V dział 710 Działalność Usługowa

Radny Kuszewski zastanawiał się dlaczego Gmina inwestuje w Cmentarz Komunalny skoro to ZGK administruje obiektem i do którego wpływają wszelkie opłaty.

Skarbnik Gminy uważała, że opłaty pobierane przez ZGK przeznaczone są na bieżące naprawy i utrzymanie Cmentarza.

Zmierzam do tego, że ZGK w Więcborku zawsze wykazuje w tym zakresie minimalną stratę, a świadczący te same usługi Zakład w Sępólnie ma z tego zysk podobnie, jak inne prowadzące tego typu działalność – **radny Kuszewski**.

Przewodniczący Komisji dociekał, co mieści się w podanej kwocie 61.000,00 zł.

Jest tu ujęta modernizacja ogrodzenia Cmentarza, chociaż trudno odnieść się jej do merytorycznych zagadnień inwestycji – **Skarbnik Gminy**.

VI Dział 750 Administracja Publiczna

Przewodniczący Komisji zatrzymał się przy dwóch omówionych punktach „konserwacja i zmiany programów komputerowych” oraz „informatyzacja Urzędu Miejskiego”. Prosił o sprecyzowanie co dokładnie się pod tymi pojęciami kryje.

Skarbnik Gminy podała, że jeżeli chodzi o programy księgowe używane w Urzędzie Miejskim, program użytkowany w AZK oraz program do dodatków mieszkaniowych, to za ich konserwację i aktualizację jest opłata miesięczna. Jeżeli chodzi o informatyzację, to w głównej mierze chodzi o kupowany sprzęt – konkretnie wymieniany jest stary sprzęt na nowszy o ile pozwalają na to finanse.

Wniosek Komisji

W pozycji konserwacji i zmiany programów komputerowych oraz informatyzacji Urzędu Miejskiego w Więcborku Komisja otrzymała kserokopie faktur związanych

z dokonanymi w ramach rozdziału zakupami sprzętu oraz wykonanymi usługami – Załącznik Nr 4 do niniejszego Protokołu.

Radny Kazimierz Wilczyński zadał pytanie dotyczące monitoringu i kwotę 4.400,00 zł oraz 8.000,00 zł. – Pytał za co konkretnie została poniesiona ww. kwota.

Miesięczny abonament do Firmy Ekotrade. Natomiast 8.000,00 zł to koszt serwisu monitoringu miejskiego. Pierwsza kwota dotyczy urządzeń alarmowych w UM druga monitoringu w mieście i są to płatności do dwóch różnych firm – **Skarbnik Gminy.**

Wniosek Komisji

Przy omawianiu wydatków rozdziału Promocja Komisja zwróciła się o przedstawienie szczegółowego wyciągu wydatków rzeczowych związanych z tą pozycją oraz pozycją dotyczącą „działalności pozostałej” w powyższym rozdziale, w celu zweryfikowania ich zasadności – dokumenty stanowią Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

VII Dział 754 Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa – uwag nie wniesiono.

VIII Dział 756 Dochody Od Osób Prawnych, Od osób Fizycznych i Od Innych Jednostek Nieposiadających osobowości Prawnej oraz Wydatki Związane z Ich Poborem –

Radny Kuszewski pytał o kwotę zaległości 700.250,00 zł / r. 75616/ i jak kwota z tej pozycji stanowi zaległości z tytułu poboru podatku od osób fizycznych za rok 2012, a jak dotyczy lat poprzednich. Ujęcie całościowe nie daje pełnego obrazu ściągalności. Trudno ocenić, jak była ściągalność za rok 2012.

Przewodniczący Komisji pytał o dwa wnioski w sprawie umorzenia na kwotę 2.500,00 zł

Wniosek Komisji

Komisja zwróciła się o przygotowanie zestawienia rozbijającego ogólną kwotę zaległości na wartość należności zaległych dotycząca roku 2012 i wartość zaległości lat poprzednich. W wyniku otrzymanych materiałów ustalono, że zaległości z lat poprzednich w rozdziale 75616 wynoszą 397.389,28 zł, natomiast zaległości w tym samym rozdziale za rok 2012, to kwota 300.176,66 zł Załącznik Nr 6 i Nr 7 do niniejszego Protokołu.

IX Dział 757 Obsługa Długu Publicznego –

Przewodniczący Komisji pytał o całkowita wartość zadłużenia Gminy.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że kwota całkowita z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wynosi 19.114.363,75 zł.

X Dział 758 Rozliczenia Różne –

Radny Waldemar Kuszewski odniósł się do pozycji „dochody z tytułu odsetek bankowych” – 40.268,00 mówiąc, że w 2013 roku wyszła w tym zakresie nadwyżka.

W 2013 jest dopiero zaplanowana nadwyżka. W 2012r. od początku planowany był deficyt i ten deficyt co prawda mniejszy ale był – **Skarbnik Gminy**.

Do czego zmierzam. Radni w danym momencie nie widzą przepływów finansowych i rachunku bankowego i dobrze, że to 40.000,00 zł jest. Czy jednak nie byłoby możliwości wcześniejszej spłaty jakiejś raty kredytowej i zmniejszyć w ten sposób koszty obsługi długu publicznego. Pytanie drugie, czy zawarte umowy kredytowe zawierają taką możliwość o przewidują w takim przypadku proporcjonalne zmniejszenie odsetek – **radny Kuszewski**.

Skarbnik Gminy podała, że pewnie byłaby taka możliwość spłaty części jakiegoś zobowiązania tyle tylko, że rok 2012 był czasem, gdzie większość wydatków przypadała na II półrocze, kiedy ruszył największe inwestycje i obawiano się, że w pewnym momencie może nie starczyć środków na finansowanie bieżącej działalności, bądź inwestycyjnej. Na pewno jeżeli chodzi o wcześniejszą spłatę zobowiązania nie ma w żadnych umowach kredytowych zapisu, że musiałyby Gmina płacić jakąś prowizję, na pewno jednak bank musi na to wyrazić zgodę i takie zapisy są. Wiązałoby się to niewątpliwie ze zmianą harmonogramu i część pozostała długu rozłożona zostałaby na raty przyjęte przez obie strony.

XI Dział 801 Oświata i Wychowanie -

Przewodniczący Komisji zgłosił swoje uwagi do wydatków związanych z rozdziałem 80146 - „Dokształcanie i doskonalenie”. O ile na tą właśnie działkę wydatkowano 13.664,00 zł z zaplanowanej kwoty 21.808,00 zł i z tym może się zgodzić, o tyle nie bardzo rozumie ujęte w tym rozdziale pozycje typu „usługi kominiarskie”, czy „usługi komunalne”. Kwota przeznaczona na te rzeczy opiewa na ponad 38.000,00 zł tj. na więcej niż dokształcanie nauczycieli. Chciał, aby to zostało wyjaśnione.

Wniosek Komisji:

Wyjaśnić, co składa się na ujęte w dziale 801 – Oświata i Wychowanie, rozdziale 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli, § 4300 pozycje „usługi pozostałe, pocztowe transportowe, kominiarskie, komunalne, wynajem pomieszczeń – zagadnienie szczegółowo omówione zostało w dalszej części spotkania przez Główną Księgową Biura Obsługi Oświaty Samorządowej w Więcborku, która przedłożyła w tym zakresie stosowne dokumenty – stanowią one Załącznik Nr 8 do niniejszego Protokołu.

Skarbnik Gminy po rozmowie telefonicznej wykonanej do BOOS przekazała, że sam opis, to zwykły błąd techniczny. Podobny opis jest w paragrafach 4300 w poszczególnych placówkach.

Radny Kazimierz Wilczyński prosił o wytłumaczenie czym różni się zakup opału w § 4210 od zakupu c.o. w § 4260.

W c.o. był widocznie sam zakup usługi ciepła nie samego opału – **Skarbnik Gminy**.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że sporo zamieszania, nieudomówień i problemów z koniecznością znalezienia w budżecie dodatkowych środków w roku 2012 wprowadziła złe oszacowana wartość subwencji oświatowej oraz konieczność zwiększania planu oświaty pod

koniec roku budżetowego. Dlatego też zdaniem Komisji kwestie te winny zostać szczegółowo wyjaśnione.

Wniosek Komisji

Szczegółowego zweryfikowania wymagają zagadnienia dotyczące subwencji oświatowej w tym: wysokości subwencji na rok 2012, przedstawienia dokumentacji na podstawie, której nastąpiło nieprawidłowe naliczenia subwencji i tym samym konieczność zwrotu jej części i wskazanie jednostki winnej zaistniałej sytuacji oraz rozliczenia dopłat do oświaty, które miały miejsce pod koniec roku 2012 i uzasadnienie dlaczego nie zostały one ujęte w budżecie oświaty na 2012 rok – ten zakres zagadnień łącznie z omówieniem mechanizmu naliczania i weryfikacji subwencji streściła w dalszej części spotkania Komisji Dyrektor Biura Obsługi Oświaty Samorządowej w Więcborku.

Szanowni Państwo temat ten był wiele razy omawiany, oczywiście poza subwencją. Dokumenty, które stanowią podstawę wyliczenia planu subwencji, który przychodzi w październiku i stanowi podstawę ujęcia początkowo w projekcie budżetu, a potem stanowi podstawę przyjęcia budżetu. W lutym, bądź marcu przychodzi pismo z Ministerstwa o ostatecznej kwocie subwencji, te wszystkie dokumenty są w BOOS i o to należy się do nich zwrócić. Natomiast konieczność dopłat ma związek z obcięciem środków na oświatę, z których pierwsze nastąpiło już na etapie planu finansowego w fazie projektowania budżetu / 260.000,00 zł/, drugie zaś związane jest z obcięciem subwencji na kwotę ponad 385.000,00 zł. Te dwa czynniki, były głównymi, które spowodowały, że na koniec roku wystąpiły braki w budżecie oświaty – **Skarbnik Gminy.**

Przewodniczący Komisji uważał, że pewne wyliczenia jeżeli chodzi o zatrudnienie nauczycieli, godziny, urlopy zdrowotne itp. są robione w oparciu o istniejące dane z uwzględnieniem szacunkowym ewentualnych zmian w postaci godzin zastępstw itp. jeżeli nawet wylicza się więcej, a dotacji przychodzi mniej i tak Gmina musi dołożyć określoną kwotę. Te sprawy należy przewidzieć, zatem dlaczego to zostaje w pewien sztuczny sposób zdjęte.

Bo przychodzi decyzja, a my nie mamy na daną chwilę, to 600.000,00 zł uzupełnić np. - **Zastępca Burmistrza Więcborka.**

Czasami, jeżeli sytuacja finansowa pozwoliłaby na to, że w przypadku gdy na początku roku byłby budżet zbilansowany tj. dochody równałyby się wydatkom, przyszłaby w lutym lub w marcu decyzja obcinająca subwencję o 600.000,00 zł, zaplanowanie deficytu w tej wysokości tzn. obcięcie dochodów bez obcinania wydatków, sytuacja byłaby idealna. Skoro jednak pierwotnie deficyt zaplanowany był w kwocie ponad 4.000.000,00 zł w grę wchodziłoby jedynie zwiększenie deficytu, sytuacja wówczas nie pozwalała na takie rozwiązanie – **Skarbnik Gminy.**

Przewodniczący Komisji zastanawiał się, czy nie lepiej byłoby przyjąć, że te 2.600.000,00 zł jest stałe, bo tyle trzeba będzie na oświatę wydać. Po co tworzyć sztuczne sytuacje.

Chciałabym widzieć Państwa reakcję i potem ewentualna dyskusję, gdyby ująć w budżecie rzeczywiście to, co szkoły zaplanowały wg potrzeb – **Skarbnik Gminy.**

I tak to robimy, tyle tylko, że w grudniu – **radny Szwochert.**

Sytuację finansową gminy – wykonanie w poszczególnych miesiącach się analizuje. Wówczas dołożenie brakujących środków nastąpiło z oszczędności w innych działach. Nie ma sytuacji, że już na początku obciążamy plan finansowy zwiększając wydatki na oświatę pozostawiając plany w innych działach. Potem jest względny spokój – **Skarbnik Gminy. Mówiła również, że** w przypadku subwencji – jej obciążenia od początku wiadomo było, iż ma to związek z jednym uczniem z gimnazjum w Sypniewie i była to ewidentnie wina ze strony szkoły. Z tego, co wie ościennym gminom również obciąża została część subwencji i na pewno ta pozostała kwota z tych samych względów, co Gminie Więcbork tzn. wyliczenie subwencji następuje na podstawie określonych danych z lat poprzednich, danych statystycznych i zapewne ważne jest z jakiego dnia ta informację do Systemu Informacji Oświatowej jest brana.

W tym miejscu na posiedzeniu Komisji pojawiła się Dyrektor Biura Obsługi Oświaty Samorządowej w Więcborku wraz z Główną Księgową Jednostki.

Dyrektor BOOS poproszona została o wyjaśnienia dotyczące mechanizmów naliczania subwencji oświatowej dla Gminy. Zagadnienie to omówiła następująco:

Błąd w naliczeniu subwencji jest kwestią szacowania wartości subwencji w momencie planowania na kolejny rok. Minister Finansów planuje część oświatową subwencji ogólnej, jeżeli rozpatrujemy to w kategoriach 2012 roku, na takiej zasadzie, że jako pierwszy wyznacznik bierze projekt rozporządzenia w sprawie podziału części oświatowej części ogólnej na 2012r. Po czym do tego uwzględnia się statystyczną liczbę uczniów i nauczycieli / plus zadania szkolne i pozaszkolne/ ale z 2010 roku, co stanowi wstępną bazę określenia wartości subwencji oświatowej. To jest to co trafia do projektu i do Gminy jako hipotetyczna wartość subwencji. Następnie po tym, jak uchwalona zostaje ustawa budżetowa jest to weryfikowane w oparciu o dane z 2011 roku i stąd wynika różnica. W tym konkretnym przypadku z 2012r z analizy dokumentacji, ponieważ te dane statystyczne dotyczące uczniów i ilości etatów itd. pochodzą z Systemu Informacji Oświatowej, wynika, że tu nie było żadnego błędu. Tak naprawdę jest to kwestia tolerancji w planowaniu subwencji. Wartość subwencji, która przychodzi do Gminy – Jednostki Samorządu Terytorialnego w postaci wyliczenia metryczki jest najbardziej miarodajne i istotne.

Czy taka metryka projekt, nie trafia do Ministerstwa, jako projekt? – **Przewodniczący Komisji.**

Nie. My możemy jedynie dla własnych potrzeb to przyjąć i to, co moglibyśmy jako JST hipotetycznie określając wartość tej subwencji przyjąć, będzie niższa niż później to, co Minister Finansów pokazuje jako projekt – subwencję wstępną – **Dyrektor BOOS.**

Skarbnik Gminy uznała, że wyjaśnienia są cenna informacją, gdyż na etapie projektowania budżetu Gmina jest zobligowana przyjąć wartość jaką wylicza Ministerstwo w oparciu o dane z 2010r. Mając jednak na względzie, to co powiedziała Dyrektor BOOS, że może się okazać, iż za cztery – pięć miesięcy można samemu wyliczyć orientacyjną wartość obciążonej subwencji, już na etapie planowania zabezpieczyć kwotę na wydatki. Kiedy w marcu przyjdzie ostateczna wysokość subwencji zweryfikować na ile udało się pewne rzeczy przewidzieć.

Tu nie ma błędu, jest kwestia różnicy pomiędzy tym, co się hipotetycznie zakłada w projekcie, a tym, co wynika ostatecznie. Minister Finansów robi wstępną „wycenę”

wartości, po czym gdy trafia to już do projektu budżetu, weryfikuje to Ministerstwo Edukacji Narodowej w oparciu o dane pozyskane z Systemu Informacji Oświatowej od Kuratoriów itd. Z tej wartości subwencji ostatecznej zabierana jest jeszcze rezerwa 0,25 w 2012 roku / w bieżącym 0,4/ i z tej puli dzieli się w określonym procencie na gminy, na powiaty i na województwa – **Dyrektor BOOS.**

Radny Szwochert stwierdził, że jeżeli tak jest, a nie ma podstaw nie wierzyć, a radni tyle lat dyskutują i doszukują się winnego pomyłki, dlaczego teraz dowiadują się, iż działa – nalicza się to w taki nie inny sposób.

Jest w tym przypadku bardzo opasły algorytm wyliczenia z dziesiątką współczynników. Niemniej dla jasności czym innym jest kwestia różnic przy ustalaniu wstępnej wartości, a czym innym po zweryfikowaniu przez MEN i ustaleniu w ustawie budżetowej, odrębnym zaś kwestia ewentualności błędów – **Dyrektor BOOS.**

Radny Waldemar Kuszewski chciał potwierdzenia, że jeżeli chodzi o subwencję oświatową na 2012r. błąd wynikał z wyliczeń ministerialnych - zmiany wysokości subwencji. Z kolei to z czym Gmina ma do czynienia w tym roku to dwa czynniki – weryfikacja ministerialna i błąd po stronie Gminy w postaci błędnych danych / błędne zakwalifikowanie uczniów/.

Tak, skumulowały się te dwie kwestie – **Dyrektor BOOS.**

Radny Kuszewski prosił by przeanalizować sytuację z roku 2013 i przekazać radnym informację z czego wynika zmniejszenie subwencji, i jakie na te czynniki składają się wartości pieniężne.

W dalszej kolejności głosu udzielono **Główniej Księgowej BOOS**, która odniosła się do wątpliwości radnych związanych z rozdziałem dotyczącym dokształcania nauczycieli. Mówiła, że w pozycji tej są wyłącznie wydatki związane z kształceniem i szkoleniem kadry pedagogicznej np. środki na dofinansowanie do studiów podyplomowych.

A jeżeli chodzi o te pozostałe usługi – **Przewodniczący Komisji.**

Są to np. szkolenia organizowane przez Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli itd. Oferty zawsze trafiają do szkół z programem przygotowanych szkoleń tematycznych typu szkolenie rady pedagogicznej, szkolenie „bezpieczna szkoła”. Gros tej kwoty stanowią obciążenia Gminy Kamień Krajeński, Sępólno, Sośno Więcbork /w ramach podpisanego porozumienia/ za doradztwo metodyczne ok. 15.000,00 zł – **Księgowa BOOS.**

Na tym zakończono tą część posiedzenia Komisji - godz. 14:45.

Kolejną część spotkania ustalono na dzień 20.05.2013r od godz. 8:00.

Cz. II spotkania z dnia 20.05.2013r.

Radny Waldemar Kuszewski zapytał, czy pozycja „przedłużenie serwisu” bądź „przedłużenie licencji” może być traktowane, jako wydatek inwestycyjny /str. 22 sprawozdania/.

W pierwszym, zakupie, jak widać, faktura jest zbiorcza i dotyczy informatyzacji natomiast drugi etap, to sytuacja, kiedy taką inwestycję rozliczamy wówczas z danej inwestycji należy oddzielić wszystko to, co stanowi odrębna część. Między innymi tak jest z oprogramowaniem i jeżeli to dotyczy przedłużenia umowy bądź np. wartość oprogramowania wynosi poniżej 3.500,00 zł taką inwestycję można przy rozliczaniu zaliczyć w koszty. Czyli niejako schodzi ona z inwestycji ale obciąża nasze koszty bieżące. Tak stało się właśnie przy rozliczaniu informatyzacji. Przykładem może być również budowa np. Placów Zabaw. Generalnie inwestycja obejmuje przypuśćmy budowę placu zabaw w danej miejscowości i na podstawie faktury Gmina płaci kwotę jaka z niej wynika. Po zakończeniu inwestycji trzeba ją rozliczyć i wtedy na podstawie odbioru i faktur należy zweryfikować, co w takiej inwestycji stanowi odrębna całość – coś co może funkcjonować samo. Np. w palcach zabaw są duże zjeżdżalnie, których wartość przekraczała kwotę 3.500,00 zł i to mogło być przyjęte jako środek trwały, a drobny sprzęt do kwoty 3.500,00 zł musi zostać zaliczony do pozostałych środków trwałych. Koszt który pierwotnie był wydatkiem inwestycyjnym musi zostać zweryfikowany. To co nie stanowi środka trwałego powyżej 3.500,00 zł trzeba wyksięgować w koszty bieżące. Przy planowaniu nie ma możliwości z dokładnością określić, co faktycznie będzie środkiem trwałym powyżej 3.500,00 zł, a co pozostałym środkiem trwałym poniżej 3.500,00 zł. taka sama sytuacja była przy informatyzacji – **Skarbnik Gminy**.

Radny Szwochert i radny Kuszewski mieli wątpliwości dlaczego, skoro zgodnie z tym co mówi Skarbnik inwestycja została rozliczona, w sprawozdaniu pojawia się § 080 całość inwestycji – kwota 10.000,00 zł.

Inwestycja zostaje rozliczona na koniec roku ale wydatku nigdy nie minusujemy tylko jest typowy zapis księgowy z np. 080 czyli z konta „środki trwałe w budowie” przebiega się kwotę wynikającą z faktury/ która jak się okazuje dotyczy wydatku bieżącego/ w koszty zespołu cztery – **Skarbnik Gminy**.

Radny Kuszewski zwrócił uwagę, że przy planowaniu w przypadku jeżeli chodzi o przedłużenie licencji, czy serwisu, osoba zamawiająca wie że dotyczy to jakiejś kontynuacji. Dlaczego zatem jest to planowane w wydatkach inwestycyjnych.

Zwrócimy uwagę na to, by w przyszłości sytuacje takie się już nie powtarzały – **Skarbnik Gminy**.

XII Dział 851 Ochrona Zdrowia – uwag nie wniesiono.

Na sali obrad pojawił się **Kierownik Referatu Inwestycji /.../ UM p. Michał Bąk** w związku z czym Komisja zdecydowała podjąć temat inwestycji prowadzonej przez Gminę Sępólno Krajeńskie i Gminę Więcbork dotyczącej zagospodarowania nabrzeża Jeziora Więcborskiego. W tym też celu radni Komisji wnioskowali o przedłożenie do już otrzymanych dokumentów, Dziennika Budowy ww. inwestycji.

Przewodniczący Komisji wskazywał, że z otrzymanych materiałów wynika wiele niezgodności. Dotyczy to:

- Protokół konieczności wykonania robót był 19 listopada 2012r. – wtedy też można było dopiero pomyśleć o wykopywaniu dołu i wymianie ziemi,

- 26 listopada sporządzony został Protokół z przeprowadzonych negocjacji – negocjowało Sępólno bez udziału przedstawiciela Gminy Więcbork,
- 4 grudnia spisana została umowa o wykonanie prac dodatkowych oraz umowa z nadzorem inwestorskim,
- odbiór końcowy był zgłoszony pisemnie przez wykonawcę dnia 7 grudnia 2012r. i dokonał tego odbioru Burmistrz Sępólna Krajeńskiego,
- odbiór Gminy Więcbork wykonany był dopiero 21 grudnia 2012r,
- nie ma terminu rozpoczęcia prac / Pan Bąk sprostował, że od dnia podpisania umowy tj. 4 grudnia 2012r./

Radny Wilczyński stwierdził, że 4 grudnia budynek już stał. Wynika zatem, że umowa na wykonanie robót dodatkowych sporządzona została już po wykonaniu zadania.

Radny Antczak mówił o braku wzmianki dotyczącej umiejscowieniu czarnoziemiu i żwiru, a było za to zapłacone 350.000,00 zł.

Żwir i czarnoziem w całości stanowi podłoże posadowionego budynku nic nie zostało z terenu wywiezione – **p. Bąk**.

Przewodniczący Komisji powiedział, że odbiór prac dodatkowych datowany jest na 21 grudnia, a przecież tam, już nie było co odbierać, bo budynek stał i nie było możliwości wglądu, co tam jest. Jak można odebrać coś czego już nie było ? wówczas miejsce było już zabudowane.

Pan Bąk zapewnił, że odbiory były robione systematycznie w trakcie trwania inwestycji. Do końca nie było wiadomo ile tych robót dodatkowych będzie. Stąd też ustalono, że na koniec wykonany zostanie Protokół robót dodatkowych. Jest też w posiadaniu dokumentacji zdjęciowej wykonywanej w trakcie dokonywania wykopów. Czas jaki przewidziano na wykonanie inwestycji determinował wiele, był krótki, a terminarz prac napięty i niemożliwym było wstrzymanie robót na wykonanie niektórych czynności. Trudno było nie podejmować pewnych decyzji w oczekiwaniu na np.. wyłonienie kolejnego inspektora nadzoru, po śmierci tego, który pełnił tę funkcję pierwotnie. Po zakończeniu inwestycji, żeby ją rozliczyć do końca grudnia/ Sępólno się tym w ogóle nie interesowało/ Gmina Więcbork wykonała dokumentację zamienną i dodatkowe zamówienie.

Wszystko byłoby dobrze , gdyby inwestycja nie przysporzyła dodatkowych kosztów w postaci 360.000,00 zł – **radny Antczak**.

283.000,00 zł – **sprostował Przewodniczący Komisji**.

Pod to jest wykonany kosztorys, to nie są „stawki z kosmosu”. P to jest powołany inspektor nadzoru, który to sprawdza i rozlicza. To on podpisuje, sprawdza zgodność stawek z KNN i katalogiem stawek. Wszystko jest udokumentowane w kosztorysie – **mówił p. Bąk**.

Przewodniczący Komisji przyjął, że z tego co mówił p. Bąk wynika, iż roboty dodatkowe zostały wycenione wynikowo. Wychodzi na to, że prace były już wykonane i dopiero wówczas zrobiono kalkulację wynikową tzn. dopasowano się do poniesionych kosztów.

To nie tak, że kosztorys wykonany został „po”. Były wcześniejsze kosztorysy ale nie były one datowane. To wszystko jest gra dat – **p. Bąk**.

To jest wszystko gra dat ale porządku nie ma w dokumentacji jest bałagan – **radny Szwochert**.

Decyzja o robotach dodatkowych i dodatkowej kwocie podjęta była już wcześniej – **p. Bąk**

To dlaczego nie ma na to dokumentów? – **radny Szwochert**.

Dlaczego nie ma na to żadnego dokumenty typu np. notatka służbowa i dopiero 19 listopada, kiedy odezwaliliśmy się bo okazało się, że trzeba 300.000,00 zł dopłacić i pytaliśmy o dokumenty, prawdopodobnie wtedy zaczęliście działać – **Przewodniczący Komisji**.

Państwo uważacie, że po Waszej interwencji zaczęły być kompletowane dokumenty, a tak nie było – **p. Bąk**.

Ale tak to wygląda – **Przewodniczący Komisji**.

Proszę Państwa, to są zbyt duże pieniądze, żeby można było w ogóle nie prowadzić dokumentacji – **p. Bąk**.

Z dokumentacji wynika, że wykonawca nie mając umowy na roboty dodatkowe, już zaangażował sprzęt, robił wykopy. Dla mnie to jest niewyobrażalne. Czy wykonawca miał umowę? – **Przewodniczący Komisji**.

Jeżeli chodzi o kwotę powyżej 14.000,00 Euro nie może być to z wolnej ręki – **p. Bąk**.

Przewodniczący Komisji prosił o przedłożenie przez Kierownika Inwestycji /.../ jakichkolwiek notatek świadczących o formalnym załatwieniu etapu prac dodatkowych.

Radnym dostarczona została jedna kserokopia notatki służbowej sporządzonej w dniu 11.05.2012 roku na okoliczność przeprojektowania budynku na obiekcie „Zagospodarowanie nabrzeża Jeziora Więcborskiego” – stanowi Załącznik Nr 9 Do niniejszego Protokołu.

Podsumowanie zagadnienia w dalszej części Protokołu / po uzyskaniu i analizie Dziennika Budowy/

XIII Dział 853 Pozostałe Działania z Zakresu Polityki Społecznej – uwag nie wniesiono.

XIV Dział 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska - uwag nie wniesiono.

XV Dział 921 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego – uwag nie wniesiono.

XVI Dział 926 Kultura Fizyczna i Sport –

Radny Wilczyński chciał wiedzieć, co mieści się w kwocie utrzymania obiektów sportowych.

Skarbnik Gminy podała, że w ubiegłym roku spore obciążenie § 4210 dotyczyło udziału gminnych sportowców w Olimpiadzie Sportowców Wiejskich. Poza tym zakup opału, żwiru na plażę itp.

Radny Kuszewski pytał o kwotę wydatkowaną, jako opłata za cyrk.

Sfinansowanie Cyрку „Krasnal” w ramach obchodów Dnia Dziecka w miejscowości Jeleń – **Skarbnik Gminy**.

Co to za zakup tablicy, projektora i aparatu fotograficznego oraz zakup kompletu strzeleckiego – **Przewodniczący Komisji**.

Te pojedyncze zakupy sprzętu, o ile dobrze pamiętam dotyczyły również Olimpiady Sportowców Wiejskich. Co do zakupu kompletu strzeleckiego sprawdzę to w przerwie – **Skarbnik Gminy**.

XVII Wydatki Inwestycyjne – uwag nie wniesiono

XVIII Należności i Zobowiązania -

Przewodniczący Komisji pytał o należności w BOOS w kwocie 15.000,00 zł i odnośnie czego toczony jest postępowanie sądowe.

Skarbnik Gminy powiedział, że Gmina przekazuje środki do BOOS na ich bieżącą działalność i na podstawie miesięcznych sprawozdań BOOS musi się z tych przekazanych kwot rozliczyć. Jeżeli chodzi o rozliczenie samego roku 2012 nie znajdują pokrycia w wydatkach zasilania BOOS na kwotę 8.510,00 zł. jest to, co zostało niesłusznie pobrane w 2012 roku przez p. Sz.

Jak ujmowana jest kwota 700.000,00 zł, środków których na pewno domagać się będą pracownicy w ramach Funduszu Świadczeń Socjalnych? – **Przewodniczący Komisji**.

Jeżeli chodzi o wypłatę wynagrodzeń, to praktycznie żadnych zaległości nie ma. Natomiast jeżeli chodzi o fundusz Socjalny, to pozostaje kwestia jego właściwego naliczenia. O ile wiem rok 2012 został prawidłowo skorygowany. Na chwilę obecną nie ma dokumentów wcześniejszych, bo wszystko jest w Prokuraturze, żeby móc weryfikować lata poprzednie. Sprawa w tym zakresie póki co jest zawieszona do czasu zwrotu dokumentacji – **Skarbnik Gminy**.

XIX Wykaz Dotacji dla Podmiotów Nie Zaliczanych do Sektora Finansów Publicznych – uwag nie wniesiono.

XX Stan Wykonania Funduszu Sołeckiego – uwag nie wniesiono.

XXI Informacja o Stanie Mienia Komunalnego Gminy –

Radny Waldemar Kuszewski prosił, by doprecyzować, czy w sprawozdaniu ujęta została cała wartość budynku / 129.000,00 zł - 100%/ przy ulicy Kościuszki w Więcborku, w którym

mieszczą się Mieszkania Chronione, czy jest to połowa jego wartości /50%/, które jest rzeczywistą własnością Gminy.

Po ustaleniach telefonicznych **Skarbnik Gminy** przekazała, że w sprawozdaniu ujęto 100% wartości. Odnotowała również, że informacja ta winna zostać skorygowana.

Informacja o Realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej – uwag nie wniesiono

SPRAWOZDANIA FINANSOWE JEDNIOSTEK

Bilanse jednostek sporządzone zostały w ustawowym terminie i przekazane radnym. Jest to bilans łączny Urzędu, Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Biura Obsługi Oświaty Samorządowej łącznie ze wszystkimi jednostkami oświatowymi. Cieszy wzrost **sumy bilansowej** na koniec 2012 roku o ponad 1.000.000,00 zł. Zauważalny jest również **wzrost w pozycji „Środki trwałe w budowie”** czyli prowadzone przez Gminę inwestycje w tym rozpoczęta inwestycja Rewitalizacji Więcborka, przebudowa ulicy na Osiedlu Piastowskim. Inwestycje te nie zostały jeszcze zakończone i rozliczone i stąd taki wysoki ich udział kwotowy w aktywach trwałych. Jeżeli chodzi o **majtek rzeczowy** tu również **aktywa** wykazują może kwotowo niewielki wzrost z racji wyceny tych aktywów w wartościach netto /po uwzględnieniu odpisów amortyzacyjnych/. Należności zostały zaktualizowane o konieczne do wykonania odpisy aktualizujące. W przypadku Urzędu Miejskiego należności te stanowią głównie należności z tytułu zaległości podatkowych, czy czynności cywilnoprawnych typu czynsze dzierżawne, użytkowanie wieczyste, czy sprzedaż nieruchomości. Znaczny udział w tej kwocie mają również dłużnicy alimentacyjni. W przypadku **strony pasywów** pozytywnym jest dodatni wynik finansowy, zobowiązania długoterminowe, to kwota posiadanych kredytów i pożyczek.

Pozostałe zobowiązania – głównie zobowiązania wobec budżetu, wykazane tu z tytułu wynagrodzeń, czy ubezpieczeń społecznych. Są to bieżące zobowiązania wynikające z wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Duży udział po stronie pasywów – w ogólnej kwocie pasywów ma również zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, naliczony i odprowadzony zgodnie z przepisami oraz rozliczenia międzyokresowe przychodów.

Osobno sporządzanym bilansem jest **bilans budżetu Gminy**. W tym przypadku suma bilansowa zmniejszyła się głównie za sprawą mniejszego stanu środków finansowych na rachunku, na koniec 2012 roku. Po stronie pasywów kwota zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek- to zgodne również z bilansem jednostki oraz wyszczególniony deficyt budżetowy tj. dochody minus wydatki. Tutaj każdorazowo ujemny wynik finansowy zwiększa skumulowany wynik budżetu. Ostatnia kwota 710.718,00 zł, to subwencja, którą Gmina otrzymała w grudniu na finansowanie placówek w miesiącu styczniu.

Rachunek zysków i strat – jest to również rachunek zbiorczy Urzędu Miejskiego w Więcborku, Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Więcborku oraz Biura Obsługi Oświaty Samorządowej w Więcborku wrz z placówkami. Pozytywnym jest rosnący dodatni wynik finansowy. Przychody również wykazują tendencję wzrostową /rosną w tempie wyższym niż koszty działalności operacyjnej/. **Zestawienie zmian w Funduszu** odzwierciedlają, jakie zmiany miały na niego wpływ.

Samorządowe jednostki kultury

Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna – **aktywa** bilansu, to głównie posiadane środki trwałe tj. maszyny i urządzenia – kwota malejąca z uwagi na dokonane odpisy amortyzacyjne.

Kolejna pozycja, to środki pieniężne na rachunkach bankowych tj. rachunek bieżący i Fundusz socjalny. Po stronie **pasywów** cieszy dodatni wynik bilansowy, który wpłynął na zmniejszenie ujemnej pólki, co wartości funduszu. **Zobowiązania** - zobowiązania bieżące wynikające z bieżącej działalności placówki. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – odpisy dokonane zostały zgodnie z przepisami.

Rachunek wyników – na koniec roku 2012 odnotowano dodatni wynik finansowy na poziomie 7.745,04 zł. na koniec 2011 roku zaewidencjonowana była strata na poziomie 6.277,18 zł. Rosną przychody natomiast koszty ogólnie administracyjne w ubiegłym roku były niższe niż w roku 2011.

Zestawienie zmian w Funduszu – wyszczególniono pozycje mające wpływ na kształtowanie się Funduszu. Na koniec roku wystąpiła ujemna pozycja 2.696,24 zł ale w porównaniu z rokiem 2011 nastąpiła znaczna poprawa.

Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury - w aktywach bilansu największy udział mają środki trwałe – budynki i budowle, maszyny i urządzenia oraz inne środki trwałe – tu wykazane zostały wartości netto. Pozostałe składniki aktywów, to w głównej mierze środki zgromadzone na rachunkach bankowych oraz pozostałe należności. Po **stronie pasywów** odnotowano dodatni wynik finansowy na koniec roku – ponad 77.000,00 zł /za rok 2011 w tej pozycji była strata ponad 23.000,00 zł/. pozostałe składniki pasywów to zobowiązania wynikające z bieżącej działalności placówki.

Rachunek zysków i strat – wykazany jest zysk na poziomie 77.614,49 zł, rośnie kwota przychodów szybciej niż koszty stąd dodatni wynik.

Zestawienie zmian w Funduszu – wskazano na pozycje składające się na kwotę 126.372,04 zł.

Uwag nie wniesiono.

Głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdań finansowych jednostek z uwagi na ogrom materiału poddanego ocenie radnych umknęło uwadze radnych i zostało przeprowadzone w dniu 21.05.2013r. materiału

Na sali 4 radnych

Sprawozdania jednostek przyjęto jednogłośnie pozytywnie

W końcowej części analizy wykonania budżetu za rok 2012 Komisji skupiła się na przebiegu realizacji inwestycji

Zagospodarowanie Nabrzeża Jeziora Więcborskiego – kontynuacja i podsumowanie wcześniej rozpoczętego wątku – analiza Dziennika Budowy.

Kierownik Referatu UM powiedział, że po dokonaniu oceny stabilności gruntu zakładano dwie opcje wzmocnienia podłoża. Pierwsza przyjmowała wykonanie palowania i studni, druga całkowitą wymianę gruntu. Opcja pierwsza odpadła po informacji o sporych kwotach nakładu, jakie by się wiązały z jej realizacją. Wobec powyższego sporządzono notatkę służbową, której kserokopię otrzymali radni, odrzucający kosztowną technologię na rzecz całkowitej wymiany gruntu.

Przewodniczący Komisji uważał, że każdy projekt budowlany przewiduje fundamenty – czy projekt o którym mowa nie zakładał palowania ?

Zakładał normalne fundamenty. Po badaniach okazało się, że nośność gruntu jest tak niestabilna i jest taki wysoki poziom wód gruntowych, że zdecydowano o wymianie gruntu. Ja za to nie odpowiadam, a jedynie realizuje określoną procedurę – **p. Bąk**.

Radny Kuszewski stwierdził stanowczo, że na etapie projektowania nie wykonano odpowiednich badań i Gmina poniosła tego konsekwencje i tu już Burmistrz powinien próbować wyegzekwować pewne rzeczy. Tym bardziej, że wykonane później badania kosztowały zaledwie 1.500,00 zł. Gdyby wykonano je we właściwy momencie nie trzeba byłoby wyrzucać 300.000,00 zł i ponosić dalszych reperkusji błędu. Pomijając wszystkie inne rzeczy – terminy i daty właśnie w tym momencie popełniono zasadniczy błąd.

Czy został sporządzony drugi kosztorys? – **Przewodniczący Komisji**

Nie ma tam kosztorysu, jest to tzw. rozliczenie ryczałtowe. Sępolno robiąc przetarg nie żądało kosztorysu – **p. Bąk**.

Na tą kwotę jest spisana umowa! – **Przewodniczący Komisji**.

Ale bez kosztorysu. To jest rozliczenie ryczałtowe nie kosztorysowe, czyli nie ma tu kosztorysu jako załącznika do umowy. W rozliczeniu kosztorysowym, gdzie rozliczenie zadania jest kosztorysem powykonawczym, kiedy się robi tzw. roboty zaniechane lub roboty zamienne. Ryczałt polega na tym, że ja wykonuje przedmiar, wprowadzam do Internetu wykonawca ryczałtowo sam kalkuluje na podstawie tych przedmiarów kwotę / że za tą kwotę zadanie wykona/. To czy on przewidział wszystkie koszty, które były w dokumentacji, a nie były w przedmiarach, które on musi przyjechać zobaczyć zgodnie z dokumentem, to musi on sobie ryczałt wliczyć. Roboty dodatkowe to ewentualnie takie, które nie są w dokumentacji. W systemie ryczałtowym jest określona stawka i nie ma załącznika kosztorysu do umowy – **p. Bąk**.

Co nie zmienia faktu, że etap projektowania został „skopany” i Gmina poniosła tego konsekwencje – **radny Kuszewski**.

Pan Bąk powiedział, że przetarg na wykonanie projektu wygrała Firma p. P. ale głównym projektantem u p. P. był p. Sz. Ale odpowiedzialnym był p. P.

Ale odpowiedzialność ponosi p. P. Nie ma tu tłumaczenia, jakiego użył p. Burmistrz, że umarł p. Sz. I nie ma kogo ciągać do odpowiedzialności. Przetarg wygrał p. P. i obojętnie kogo on sobie zatrudni i kto będzie mu to robił, on za to odpowiada – **radny Kuszewski**.

Termin składania wniosków był bardzo napięty i w pierwszej wersji ten budynek miał powstać na samym wzgórzu, tam gdzie obecnie jest pole biwakowe. Była tam ścieżka rowerowa i nie było przeciwwskazań, żeby można było posadzić tam taki budynek. Wiadomo było, że jest tam Gród ale pod nadzorem, po wykonaniu pierwszych wykopalisk i zainwentaryzowaniu materiału archeologicznego, możliwe jest wykonanie takiej inwestycji. Tam prawdopodobnie wykonane były badania geologiczne, które wykazywały tylko 40-50 cm namułu. Potem poszło to do uzgodnienia konserwatorskiego i decyzję o lokalizacji zmieniono, przenosząc budynek niżej. Projektant nie wiadomo, czy zbagatelizował sprawę i przeniósł warunki które były u góry na niższy poziom lokalizacji – **p. Bąk**.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego w momencie kiedy okazało się warunki gruntowe są niekorzystne, Gmina nie wystąpiła o odszkodowanie. Każde biuro projektowe jest ubezpieczone od tego typu wypadków. Jeżeli Gmina w tym momencie wystąpiłaby o odszkodowanie to takie ryzyko ponosi projektant jeżeli nie dopełni swoich warunków. Skoro projektant wrysował ten budynek, w to miejsce i powiedział, że tak będzie dobrze, został zrobiony kosztorys i na jego podstawie wyceniono zadanie na 2.373.000,00 zł, dlaczego w tym momencie Gmina nie walczyła o odszkodowanie na kwotę 283.000,00 zł?! Takie coś, to jest „wypadek przy pracy” od tego są ubezpieczeni lekarze, projektanci itd. wskazał również na fakt, że prace były wykonywane a dokumenty „dorabiane” były w listopadzie, kiedy stał już budynek i były sporządzone protokoły odbioru.

Komisja reasumując swoje ustalenia w oparciu o analizę przedłożonego Dziennika Budowy inwestycji sformułowała poniższy wniosek:

Wniosek Komisji

Ocenie poddano dokumentację związaną z wykonaniem robót dodatkowych niekwalifikowanych. W wyniku analizy stwierdzono, że prace dodatkowe wykonywane były w okresie od 21.05.2012r. – 13.06.2012r.(wg. Dziennika Budowy Nr 7351-7-30/09 wydanego 4.04.2012r.), natomiast wymagana dokumentacja – Protokół konieczności poparty dwoma kosztorysami wykonania robót dodatkowych sporządzono 19.11.2012r. W negocjacjach cenowych w dniu 26.11.2012r. nie uczestniczył przedstawiciel Gminy Więcbork(Protokół z przeprowadzonych negocjacji 26.11.2012r.). Umowa na wykonanie prac dodatkowych sporządzona została 4.12.2012r.. Reasumując powyższe Komisja stwierdziła, że w wyniku uchybień w dokumentacji na przedmiotowe zadanie Gmina poniosła straty w wysokości 60% z kwoty 283.349,98 zł tj. 170.009,99 zł. Gmina nie poczyniła żadnych starań w kierunku odzyskania poniesionych kosztów dodatkowych od projektanta.

Cmentarz Komunalny

Radny Henryk Szwochert powołując się na kwotę faktury 54.826,00 zł z 8 listopada 2012r. chciał wiedzieć, co konkretnie kryje się po zamieszczonych pozycjach zakupowymi, i gdzie one są składowane.

Pan Bąk odpowiedział, że materiały składowane są na terenie oczyszczalni ścieków. Są to panele ogrodzeniowe z drutu, słupki do montażu, brama ogrodzeniowa /rozwierna/ oraz furtka. Elementy te posłużą do ogrodzenia nowej części cmentarza.

Radny dociekał również, co kryje się pod faktura z opisem „paliwo na cmentarz”?

Pan Bąk wyjaśnił, że chodziło tu o zakup paliwa do sprzętu, który dokonał wycinki drzew oraz wyrównał teren.

A z czego wynika, że akurat tam zużyto tyle paliwa – **radny Szwochert**.

To jest kwota szacunkowa – **p. Bąk**.

Na tego typu rzeczy zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza miały być właśnie prowadzone Karty Pracy. Poza tym, czy materiały są w jakiś sposób przekazane, czy są na ewidencji

magazynowej Urzędu? Taka ewidencja miała być również zgodnie z Zarządzeniem prowadzona – **Przewodniczący Komisji**.

Na sali obrad pojawił się **Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg**, zatem i do niego skierowano pytanie dotyczące składowania materiałów zakupionych na Cmentarz Komunalny.

Pan Fifielski wyjaśnił, że jest to zadanie z roku ubiegłego, w którym środki wydatkowano na zakup materiałów i częściowo usług. Usługi dotyczyły równania terenu, a materiały zakupione były w ramach przetargu i złożyły się na nie gotowe elementy ogrodzenia wraz ze słupkami i fundamentem.

Według jakiej dokumentacji zostało ustalone, że dana kwota przeznaczona jest na drogi tj. na paliwo, a dana na Cmentarz – **pytał radny Szwochert**.

Pan Fifielski stwierdził, że zakup paliwa dotyczy gminnej równiarki, na co jest odpowiednia faktura, a jej rozliczenie nastąpiło z bieżących wydatków, z Działu 616 § 4210. Rozliczenie nastąpiło wg kart drogowych równiarki. Od roku 2013 zainstalowane zostało w równiarce urządzenie wskazujące ilość spalanego paliwa w danym momencie, miejsce jej położenia. oraz gdzie i kiedy dokonano tankowania. Koszt zainstalowania urządzenia 1.500,00 zł , a miesięczny abonament wynosi 55,00 zł. Takie rozwiązanie eliminuje jakiegokolwiek podejrzenia i kwestia jest czysta. Dane są na bieżąco monitorowane i weryfikowane z przedstawianymi fakturami.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji wykonywanie przez Referat Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg Zarządzenia Burmistrza Wiecborka Nr 0050.55.2012 z dnia 14 marca 2012 roku w sprawie wykonywania zadań wynikających z zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wiecborku.

Odnosnie składowania sprzętu gminnego pod dozorem w jednym przeznaczonym do tego miejscu **p. Fifielski** mówił, że poczyniono w tym kierunku działania i między innymi wytypowano na to miejsce przy wodociągach. Przygotowano teren do utwardzenia i chciano zamówić blaszany garaż, kiedy okazało się, że w tym miejscu jest tzw. strefa ciszy i nie ma możliwości zagospodarowania tego terenu. Zatem w dalszym ciągu Gmina poszukuje właściwego miejsca – terenu gminnego, na którym można byłoby sprzęt składować. Kierownik potwierdził również, że elementy ogrodzeniowe zakupione na Cmentarz Komunalny składowane są oczyszczalni ścieków. Jako zadanie inwestycyjne zapłacone zostało ze środków Gminy. Według Zarządzenia Burmistrza Referat prowadzi ewidencję materiałów pozyskanych z odzysku oraz sposób ich rozdysponowania i stworzył też miejsce – ogrodzony plac, na którym są one składowane.

Przewodniczący Komisji pytał też o sposób postępowania przy zawieraniu umów, rozliczenia finansowe.

Pan Fifielski przedstawił Komisji główną dokumentację robót zleconych dotyczącą odśnieżania ulic i terenów gminnych. Umowy zawarte były z rolnikami – łącznie w liczbie dziewięciu. Weryfikacja odbywała się na podstawie złożonych przez rolników ofert na dane sołectwo. Do ofert dołączone były zaświadczenia o prowadzeniu działalności, dotyczące stanu technicznego ciągnika. Cena oferowana przez rolników była równa i porównywalna z rokiem ubiegłym tj. 130,00 zł. Do rozliczenia rolnicy dołączyli zestawienia odnośnie

odśnieżenia poszczególnych terenów z określeniem dat, godzin, miejsca oraz podpisem sołtysa. Cały koszt związany z usługą wyniósł 76.000,00 zł. W przyszłym roku planowane jest odejście od ofertowego przydziału zdania, a rozstrzygnięcie tego w procedurze przetargowej. Ponadto Referat przygotował zapytanie ofertowe na zakup cementu – 2 rodzaje cementu. Zapytanie skierowano do czterech miejsc w najbliższym czasie nastąpi rozstrzygnięcie.

Jakimi kryteriami kieruje się Gmina przy zlecaniu prac ?– **Przewodniczący Komisji**

Na przykład w przypadku zadania na ulicy Dworcowej związanego z łataniem ubytków, przyjęto kryterium określonej puli środków, jakie na ten cel można było przeznaczyć z budżetu Gminy. Zakład Usług Komunalnych z Nakła zaproponował stawkę 54,00 zł netto za m² i według posiadanej puli wyszło, że można za to zrobić 300m². ta procedura była zapytaniem awaryjnym z uwagi na krytyczny wręcz stan nawierzchni.

Czy jest prowadzony rejestr prac wykonywanych w gminie – **Przewodniczący Komisji**.

Jest taki rejestr, prowadzę go osobiście w exel. Tworzony jest w momencie opisywania faktur. Wyszczególnione jest tam kto, co i za ile zrobił – p. **Fifielski /przykładowy wydruk udostępniony został Komisji do wglądu/**

Ustalono:

- Zasadą przy zlecaniu prac nie podlegających przetargom jest przedstawiony kosztorys, a w przypadku więcej niż jednego kosztorysu prowadzone są ustne negocjacje. Rozliczenia zawartych umów pod względem finansowym są poparte protokołami odbioru i sprawdzone pod względem finansowym w zgodności z dokumentacją i przekazywane do działu finansowego.
- Stwierdzono brak dokumentu przekazania do przepompowni ścieków na stan Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku materiałów ogrodzeniowych na nową część Cmentarza Komunalnego.

Kontrola w powyższym zakresie według Komisji wypadła pozytywnie

„Moje boisko-ORLIK 2012”

Pan Bąk poinformował, że powyższa inwestycja jest już oddana w użytkowanie na co uzyskano stosowane pozwolenie. Dokumentacja techniczna wykonywana była przez Firmę Proj. – Bud. Badania geotechniczne gruntu były przeprowadzone i żadnych problemów w tym zakresie w trakcie realizacji zadania nie było. Pojawiła się wątpliwość, co do właściwego umiejscowienia linii elektrycznej /na odpowiedniej wysokości/ i jej zgodności z normą. Gmina wystąpiła w związku z tym do Firmy Proj. – Bud” z pismem wskazującym na interpretację Zakładu Energetycznego „ENEA”, który powołuje się na zupełnie inne normy i sugeruje możliwość wystąpienia kolizji linii średniego napięcia. Powinno być odchylenie – odejście w poziomi 3m, a nie tak jak jest – w płaszczyźnie jest 2,5m. Projektant przekonuje, że robił na normie, na której robi wszystkie projekty i twierdzi, że wykonanie jest zgodne ze sztuką budowlaną. Sprawę konsultowana była z Burmistrze, co do dalszych kierunków działania. Jeżeli bowiem jest taka kolizja zajdzie potrzeba, być może w porozumieniu

z ENEA, przełożenia linii średniego napięcia. Projektant zapewnił o gotowości wykonania dokumentacji na przełożenie linii średniego napięcia. Pozostałe rzeczy są według niego zrobione prawidłowo i nie uznaje, że popełniono jakiś błąd. Od radnych zależy będzie, czy uznają, że błąd jest i należy oddać sprawę do sądu, czy też Gmina wykonuje projekt na zamianę linii średniego napięcia i zapewnia w tym lub przyszłym budżecie gotówkę na jej przełożenie.

Ale na podstawie pisma z Enea Gmina jest niejako zobowiązana do przełożenia tej linii/ - **radny Kuszewski**.

Tak, w tym lub przyszłym roku według ich interpretacji, trzeba to zadanie wykonać – **p. Bąk**.

Przewodniczący RM był zdania, że w tej chwili stanowisko projektanta winno zostać przesłane do ENEA w celu skonfrontowania stanowisk żeby było wiadomo, co robić dalej.

Na pewno trzeba tak zrobić. Nie może być tak, że Gmina znowu poniesie dodatkowe koszty przez błąd projektanta – **radny Kuszewski**.

Koszt przełożenia ok. 100.000,00 zł. – **p. Bąk**

Radny Waldemar Kuszewski pytał dodatkowo o zabezpieczenie skarp przy Boiskach. Być może zgodnie z tym, co zostało powiedziane teren się ustabilizował ale pozostaje pytanie, co dalej z tym będzie zrobione, czy skarpa nie musi być dodatkowo zabezpieczona i kto poniesie koszt tych dodatkowych zabiegów?

Pan Bąk odpowiedział, że jeżeli w grę wchodziłoby palowanie, to będzie to koszt Gminy, bo tego w projekcie nie przewidziano.

Jeżeli ktoś zaprojektował nawiezenie pewnej ilości ziemi, powinien też przewidzieć, że materiał ten będzie pracował - **radny Kuszewski**.

Nie chciałbym palować dopóki jest gwarancja i tak zostało zaplanowane – **p. Bąk**.

Moim zdaniem, i chyba zgodzą z się z tym pozostali, trzeba wystąpić do projektanta o przegląd gwarancyjny i pokazanie co się wydarzyło – **radny Kuszewski**.

Przegląd gwarancyjny się odbył i do poprawki zgłoszone zostało obsunięcie studzienki wraz z ogrodzeniem. Ta usterka została w ramach gwarancji usunięta. Okres gwarancyjny wynosi pięć lat. Ewentualnie w razie gdyby coś się działo teren można obsadzić roślinnością – **p. Bąk**

Po zakończeniu omawiania tej inwestycji Komisja sformułowała następujący wniosek

Komisja zapoznała się z dokumentacją oraz wyjaśnieniami Kierownika Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Więcborku. Z pozyskanych informacji wynika, że zakład energetyczny zakwestionował zgodność lokalizacji z obowiązującymi przepisami prawa linii średniego napięcia przy ww. obiekcie, co w przyszłości może narazić Gminę na poniesienie dodatkowych kosztów związanych z koniecznością jej przeniesienia. Przyczyną tego stanu rzeczy jest błąd w projekcie.

Na tym Komisja zakończyła weryfikację sprawozdania z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia Komunalnego i na podstawie przyjętych wniosków, które znalazły swoje odzwierciedlenie w opinii **Przewodniczący Komisji** przeprowadził głosowanie.

Na sali 5 radnych

Za udzieleniem absolutorium głosowało	- 0 radnych
Przeciw udzieleniu absolutorium głosował	- 1 radny
Wstrzymało się od głosu	- 4 radnych

Prot. I. Mrozek

**Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej**

/-/ Mariusz Wobszal